



CDA	
CU	<p><b>Aanzet voor tekst coronadebat 20 mei 2020</b></p> <p>Op 12 maart zei de minister-president dat we met 50% van de kennis 100% van de besluiten moeten nemen. We zijn nu tien weken verder. Nog steeds weten we nog heel veel niet en blijft het coronavirus ons verrassen. Dit maakt het lastig om te voorspellen hoe het toekomstscenario eruit ziet. We kunnen helaas niet in een glazen bol kijken, zoals de heer (10)(2e) vanochtend zei.</p> <p><b>Strategie en voorbereiding</b></p> <p>Het kabinet zet in op maximaal controleren: oplaaierende brandjes moeten snel geblust worden. Dat is een goede strategie. Maar laten we dan ook de huidige overgangsfase goed benutten om te zorgen dat we de 'brandbestrijding' op orde hebben, voor nu en voor de lange termijn, en dat de brandweer het aan kan.</p> <p>Gisteren zijn nieuwe versoepelingen aangekondigd. Mag ik aannemen dat voor het kabinet hierbij de <u>vijf voorwaarden</u> voor afschaling van maatregelen zoals het OMT deze op 6 april formuleerde, nog onverkort van toepassing zijn? Kan het kabinet deze vijf voorwaarden eens langslopen? Mijn beeld is namelijk dat we al wel versoepelen terwijl de voorwaarden nog niet helemaal op orde zijn. Hoe schat het kabinet deze risico's in, ook gezien het feit dat we nog zoveel niet weten? En hoe staat met het de verschillende <u>onderzoeken</u> die zijn gestart, o.a. over de virusverspreiding door kinderen?</p> <p>Het kabinet komt met een <u>dashboard</u>, maar dit ziet er nog heel ingewikkeld uit. Hebben we met de voorgestelde indicatoren de adequate informatie om oplaaierende branden snel te signaleren? En hoe worden indicatoren gewogen om te bepalen wanneer we op de rem moeten trappen?</p> <p>Brandbestrijding begint bij preventie. Deze week is er een mooi plan voor <u>leefstijlpreventie</u> aangeboden aan de staatssecretaris. Is er op dit gebied nog meer wat we kunnen doen om ons immuunsysteem te versterken? Mag ik via de minister van VWS de staatssecretaris vragen om met concrete voorstellen te komen om hieraan een impuls te geven? (vraag is met (10)(2e) afgestemd)</p> <p>Een belangrijk aandachtspunt blijft de <u>zorgcapaciteit</u>. Er worden nu scenario's gemaakt voor een flinke uitbreiding van de IC-capaciteit, tot 3.000 bedden, om zo op het ergste voorbereid te zijn. Tegelijkertijd moet de reguliere zorg weer opgeschaald worden. Hoe wordt dit gecombineerd op een manier dat de artsen en verpleegkundigen het vol houden? Is het kabinet bereid om de verschillende beroepsgroepen in de zorg ook <u>zeggenschap</u> te geven bij de besluitvorming over de lange termijn strategie?</p> <p><b>Kerken</b></p> <p>Veel sectoren kloppen aan de deur bij het kabinet voor versoepeling van maatregelen. Zo wordt er voor de horeca en voor bioscopen gekeken naar maatwerk. Maar ook <u>kerken</u> hebben behoefte aan meer duidelijkheid over de mogelijkheden die zij straks hebben. Zij vervullen in de samenleving een belangrijke functie als plaats voor gemeenschap en bezinning. Juist daarom is het hoog tijd dat de overheid deze unieke rol erkent, ook kerken ruimte biedt en met hen afspraken maakt hoe ze hun belangrijke plek ook in deze veranderde omstandigheden kunnen vervullen. Is het kabinet bereid om samen met VNG hiervoor een convenant te sluiten met kerken en maatschappelijke organisaties?</p> <p>Dan nog een aantal specifieke vragen:</p>

	<p>1. Het is mooi dat voor de verpleeghuizen en gehandicaptenzorg bezoek weer mogelijk wordt en dagbesteding wordt opgestart. Maar mensen met een beperking hebben ook begeleiding nodig bij de versoepeling van de maatregelen. Wanneer komt het kabinet met een <u>inclusieve transitiestrategie</u> in lijn met het VN-verdrag handicap?</p> <p>2. FNV heeft een enquête gedaan onder zorgpersoneel naar het gebruik van <u>beschermingsmiddelen</u>. Veel medewerkers ervaren nog steeds een gebrek aan bescherming. De huidige RIVM-richtlijnen worden door werkgevers rigide gehanteerd, terwijl V&amp;VN in een handreiking ruimte biedt voor aanpassing van de norm. Het LCH geeft bovendien aan dat er genoeg beschermingsmiddelen zijn om aan de toenemende vraag te kunnen voldoen. Kan de minister toezeggen dat als zorgverleners de behoefte hebben om beschermingsmiddelen te gebruiken, dat deze dan ook beschikbaar zijn?</p> <p>3. Er is onduidelijkheid ontstaan over de criteria waaraan <u>mondkapjes in het OV</u> zouden moeten voldoen. De kabinetsbrief laat deze duidelijkheid voortbestaan. Kan het kabinet helder aangeven welke mondkapjes geschikt zijn?</p> <p>4. Er wordt nu gewerkt aan <u>wetgeving die de noodverordeningen moet vervangen</u>. Het is goed dat hiermee de democratische legitimiteit van de maatregelen wordt versterkt. Wat de ChristenUnie betreft blijven de maatregelen die nu worden genomen absoluut een tijdelijk abnormaal. Ik ga er dus vanuit dat het kabinet hele strakke horizonbepalingen inbouwt en dat verlenging altijd via het parlement gaat. Graag een toezegging.</p> <p>5. Vragen naar uitvoering motie (10)(2e)</p> <p>6. Evt. nog een vraag over het tweede economische steunpakket</p>
SP	
PvdA	
GL	
SGP	
50PLUS	
PvdD	Inderdaad zoonosen, situatie slachthuizen en nieuws over corona als besmettelijke dierziekte.
FvD	
DENK	

PVV	
WvH	
PvdT	

---

<sup>[4]</sup> 1) RO geruime tijd kleiner dan 1; 2) zorgsysteem is niet langer overvraagd en heeft de kans gekregen zich te herstellen; 3) voldoende testcapaciteit; 4) voldoende capaciteit en mogelijkheden voor bron- en contactopsporing; 5) meetinstrumenten beschikbaar die de effecten van de transitie kunnen oppikken.